

POLSKA AKADEMIA NAUK
Komitet Socjologii

00-330 Warszawa, ul. Nowy Swiat 72/216
www.kspan.pan.pl e-mail: a.kojder@uw.edu.pl

Protokół z zebrania plenarnego z dnia 14 listopada 2007 r.

Zebranie odbyło się w Warszawie, w Pałacu Kultury i Nauki, w sali 2604.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i komunikaty bieżące.
2. Organizacja i zadania Komitetu Socjologii w bieżącej kadencji.
3. Sprawa powołania Honorowych Członków Komitetu Socjologii.
4. Sprawa nagród naukowych.
5. Stan przygotowań do konferencji: Socjologia Floriana Znanieckiego: przesłanie dla współczesności (Warszawa, 9.IV.2008).
6. Co dalej z Konferencją Instytutów Socjologii?
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1.

Porządek obrad został przyjęty bez zastrzeżeń.

Na posiedzeniu obecnych było 22 członków Komitetu, oraz prof. Piotr Gliński – przewodniczący PTS, i prof. Jolanta Kulpińska – przewodnicząca Konferencji Instytutów Socjologii.

Na wstępie Przewodniczący, prof. Andrzej Kojder przypomniał, że posiedzenie było drugim z kolei; na pierwszym 21 lipca 2007, powołano Przewodniczącego i Prezydium Komitetu. Przypomniał także, że Komitet bieżącej kadencji liczy 34 członków, a w jego skład wchodzi 4 stałych członków PAN. Większość, bo 18 członków Komitetu jest z Warszawy, 4 z Krakowa, po 2 z Katowic i Lublina, po 1 z Poznania, Białegostoku, Gdańska, Szczecina, Wrocławia i Torunia, a jeden pracuje i mieszka za granicą.

Przewodniczący poinformował, że Komitet wystąpił do władz PAN z wnioskiem budżetowym na 2008 rok; wnioskowana kwota na funkcjonowanie Komitetu to 16900 zł. Komitet wnioskował także o dofinansowanie konferencji naukowej „Socjologia humanistyczna Floriana Znanieckiego – przesłanie dla współczesności”, organizowanej wspólnie z PTS (12000 zł.), oraz konferencji „Konsekwencje zmian w stratyfikacji społecznej dla stylów życia” organizowanej wspólnie z IFIS PAN (łączy koszt konferencji to 27700 zł.).

Ad.2

Zebrani przyjęli projekt regulaminu KS PAN. Regulamin – uwzględniający zaproponowane zmiany - znajduje się w załączniku do protokołu

Przewodniczący, powołując się na pozytywną opinię Prezydium KS PAN, przedstawił zebrany propozycję powołania zespołów Komitetu, Istnienie zespołów w sposób istotny zintegruje działalność Komitetu, a także spowoduje, że Prezydium i Przewodniczący zostaną odciążeni od niektórych spraw bieżących. Prezydium proponuje powołanie pięciu zespołów:

Zespół ds. współpracy międzynarodowej (w jego skład weszliby profesorowie Piotr Sztompka, Janusz Mucha i Andrzej Rychard)

Zespół ds. badań naukowych (profesorowie Henryk Domański, Marek Szczepański, Wielisława Warzywoda-Kruszyńska)

Zespół ds. wydawnictw (profesorowie Elżbieta Tarkowska, Joanna Kurczewska, Leon Dyczewski)

Zespół ds. nauczania socjologii (profesorowie Kazimierz Frieske, Krystyna Szafraniec, Barbara Fatyga)

Zespół ds. nagród naukowych (profesorowie Antoni Sułek, Krzysztof Gorlach, Lena Kolarska-Bobińska)

Zaznaczył także, że powołanie na bieżącym posiedzeniu nie zamyka możliwości powoływania zespołów kolejnych, ani – w przyszłości – likwidacji istniejących.

W dyskusji nad propozycją, prof. Kazimierz Doktor postulował, że zespoły powinny być otwarte na wolontariuszy w takim sensie, że zespoły powinny być stałe, natomiast ich skład – zmienny. Prof. Mirosława Marody zaproponowała uwzględnienie w składzie zespołów przedstawicieli ośrodków spoza Warszawy; w szczególności chodzi o zespół do spraw nagród. Prof. Andrzej Rychard wyraził obawę co do możliwego – w wyniku powołania zespołów – rozczłonkowania prac Komitetu. Prof. Elżbieta Tarkowska podkreśliła, że są takie problemy (np. związane z wydawnictwami i prawami autorskimi czy dotyczące z reformami nauki w Polsce), które wymagają ogólnośrodowiskowego namysłu; zespoły mogą być pomocne w przygotowywaniu stanowiska Komitetu w takich sprawach. Prof. Marek Latoszek poruszył problem wykorzystywania wyników sondaży w mediach (np. sondaży wyborczych). Pożądana byłaby głębsza – mówił – dyskusja nad metodologią, wynikami i niedoskonałościami takich sondaży, a zespół ds. badań mógłby taką dyskusję przygotować.

Przewodniczący – nawiązując do wypowiedzi prof. Latoszka - zaznaczył, że w tym roku zostanie wybrany nowy dyrektor CBOS, i że nic nie stoi na przeszkodzie żeby zaprosić go na jedno z posiedzeń Komitetu. Konieczność zajęcia przez Komitet stanowiska w sprawie wykorzystania sondaży w mediach, oraz sposobu przeprowadzania sondaży na użytek mediów podkreślił także prof. Piotr Gliński; stanowisko takie powinno uwzględniać także opinie wypracowane w ramach innych organizacji skupiających socjologów w ogóle (jak PTS) i takich, którzy zajmują się sondażami w szczególności (jak OFBOR). Prof. Andrzej Rychard zaznaczył, że przed podjęciem prac nad stanowiskiem należałoby zdefiniować problem; póki co nie wiadomo, czy chodzi o to, że socjologia jest kojarzona z badaniami opinii publicznej, czy też zawodność opartych na

sondażach prognoz, czy też relacja sondaży do wiedzy potocznej. Prof. Kazimierz Frieske podkreślił następnie, że kwestia dotyczy standardów metodologicznych i warsztatowych w badaniach i to nimi należałoby się zająć, prof. Marody zwróciła uwagę na to, że opinie socjologów są wykorzystywane do legitymizacji wyników niewielkiej wartości sondaży, a prof. Lena Kolarska-Bobińska zaproponowała zaprezentowanie wyników własnej analizy dotyczącej sondaży i ich wykorzystania.

Ostatecznie, propozycja powołania zespołów, wraz z proponowanym ich składem, została przez zebranych zaaprobowana.

Przewodniczący, jako temat kolejnej (czwartej już) ekspertyzy Komitetu, i powołując się na aprobatę Prezydium, zaproponował „Duchowość Polaków. Rozprawy socjologiczne”. Na ekspertyzę składałyby się następujące zagadnienia:

- Poczucie tożsamości i sensu istnienia
- Wyobrażenia życia udanego i nieudanego
- Wartości odczuwane i realizowane
- Spoleczne definicje dobra i zła
- Nastroje codzienne i odświętne
- Emocje apulsywne i repulsywne
- Przeżycia estetyczne i artystyczne
- Jak osiągać szczęście i radzić sobie z cierpieniem
- Ideologie sukcesu życiowego
- Niepowodzenia, klęski, katastrofy życiowe
- Prywatne grzechy i publiczna spowiedź
- Pojęcie lewicowości i prawicowości
- My – alterglobaliści
- Sens i bezsens feminizmu
- Więcej równości czy wolności?
- Demokracja czy rządy autorytarne?
- Religijność i pobożność

Przewodniczący przytoczył także entuzjastyczną opinię nieobecnego na posiedzeniu prof. Piotra Sztompki, który proponował uwzględnienie, w dyskusji nad treścią przyszłej ekspertyzy, także tematów następujących:

- Patriotyzm a europejskość
- Panteon narodowych bohaterów i mitów
- Romantyzm a pozytywizm dzisiaj
- Katolicyzm toruński i łagiewnicki
- Dziedzictwo Jana Pawła II w świadomości Polaków.

Przewodniczący zaproponował także, aby redakcją publikacji zajęły się prof. Elżbieta Hałas i prof. Mira Marody.

W dyskusji, prof. Kazimierz Doktor zaproponował, żeby zająć się wielowymiarowością transformacji, szczególnie że obecnie trwają spory o to, czy transformacja w Polsce zakończyła się czy też nie. Alternatywny temat ekspertyzy to „Władza kontra społeczeństwo. Społeczeństwo kontra władza”. Zaletą takiego tematu jest znaczna liczba autorów, którzy problematyką się zajmują. Propozycję zajęcia się podsumowaniem transformacji poparł prof. Zbigniew Kurcz.

Prof. Marek Latoszek zauważył, że projekt prof. Kojdera różni się znacząco od dotychczasowych realizowanych przez Komitet, co stanowi o jego oryginalności. Wymaga natomiast doprecyzowania. Prof. Kazimierz Frieske zwrócił uwagę na problem z głównym pojęciem proponowanego tomu. Nie wiadomo będzie, czego tom będzie dotyczył, dopóki nie wyjaśniony zostanie sens terminu 'duchowość'. Być może rozsądniej użyć zwrotu 'mentalność'.

Prof. Marody zaznaczyła, że i tytuł i lista problemów są zapewne wstępne i będą podlegać dalszym dyskusjom i uzgodnieniom. Istotne jest ustalenie zakresu ekspertyzy; należałoby zadbać, żeby był on inny niż ekspertyzy dot. moralności, którą Komitet opracował kilka lat temu. Intencje projektodawcy są jasne – chodzi o zajęcie się świadomością społeczną, jednak duża część związanej ze świadomością problematyki została we wcześniejszej ekspertyzie uwzględniona. Być może zająć się należy propozycją prof. Doktora dotyczącą opozycji władza-społeczeństwo, która wydaje się 'nośna' społecznie i do tej pory nieopracowana.

Według Prof. Jerzego Szackiego każda ekspertyza powinna odpowiadać na bardzo konkretne pytanie, i to pytanie mające przełożenie na praktykę. Problemem nie są terminy – zawsze można je znaleźć. W tradycji niemieckiej funkcjonuje np. termin *geist*, w anglosaskiej – *spirit*, tyle, że prace w których się je wykorzystuje są zwykle pisane przez autorów 'natchnionych' i raczej nie mogą być one określane słowem 'ekspertyza'. Poszukać należy tematu bardziej konkretnego.

Prof. Krzysztof Górlach przypomniał propozycję tytułu, jaka pojawiła się we wcześniej rozsyłanym zaproszeniu na zebranie. Brzmiał on „Być i mieć. Duchowość i wzory konsumpcji w socjologicznej perspektywie”. Był to temat bardziej konkretny i warto by było do niego wrócić.

Prof. Elżbieta Hałas przypomniała, że w poprzedniej kadencji Komitetu padła już propozycja zajęcia się duchowością. Duchowość jest terminem używanym w socjologii religii w kontekście przemian religijności. Jednak, generalnie, w naukach społecznych używa się pojęcia kultury – także na oznaczenie tego, co z duchowością się wiąże. W kontekście kulturowej dynamiki przemian społecznych to, co zostało zaproponowane można rozważać. Pomysł opracowania wydał się prof. Hałas ciekawy, jednak ryzykowny – także pod względem metodologicznym.

Prof. Sułek wskazał, że ciekawemu tytułowi głównemu proponowanej publikacji towarzyszy mniej ciekawy podtytuł – „rozprawy socjologiczne”. Podtytuł wskazuje, że na razie pomysł jest bardzo ogólny i że brakuje wiodącej myśli, którą w tekstach można by elaborować. Trzeba się nad taką myślą zastanowić. Prof. Marek Ziółkowski zgodził się z tym, że na razie temat proponowany jest zbyt szeroki.

Wg prof. Elżbiety Tarkowskiej - niezależnie od używanych terminów – zagadnienia proponowane są warte refleksji i opracowania. Samo słowo 'duchowość' brzmi prowokacyjnie i nie należy go odrzucać, choć idea i później szczegóły publikacji wymagają uzgodnienia.

Prof. Andrzej Rychard wskazał, że polska socjologia zawsze była silna jeżeli idzie o badania postaw, tożsamości i wartości. Badania wymaga raczej materialny wymiar życia Polaków – szczególnie w kontekście przemian jakie w Polsce się już dokonały i dokonują. Nie ma potrzeby kolejnej pracy o 'duchowości' tym bardziej, że w zaproponowanym ujęciu niekoniecznie miałyby ona wyraźny związek z rzeczywistością.

Prof. Joanna Kurczewska podkreśliła konieczność namysłu nad problematyką, a w szczególności nad doprecyzowaniem metaforycznego terminu 'duchowość', który co

innego zapewne znaczy dla psychologa społecznego, a co innego dla badacza moralności. Być może warto zwrócić uwagę nad – modnym – przeciwstawieniem duchowości i cielesności, co skierowałoby myślenie o publikacji w kierunku psychologii społecznej. Tytuł „Duchowość a cielesność” zaproponowany przez prof. Kurczewską sugeruje – zdaniem prof. Marody – konkretną linię dla tekstów; chodziłoby o porównanie abstrakcyjnych ‘projektów’ z ‘przyziemną rzeczywistością’.

Prof. Krystyna Szafraniec zwróciła uwagę na to, że zagadnienia związane z duchowością, mentalnością czy – szerzej – kulturą są bardzo atrakcyjne także dla przedstawicieli innych niż socjologia nauk – np. dla ekonomistów. Są istotne m.in. dlatego, że nie da się bez nich wyjaśnić np. transformacji instytucjonalnej.

Prof. Janusz Mariański podkreślił, że – niezależnie od socjologii religii – termin ‘duchowość’ jest dość powszechnie używany, choćby wtedy, kiedy mowa o mentalności biznesu, o sporcie czy zachowaniach seksualnych. Tematyka duchowości znacznie wykracza poza religię.

Zebrani zgodzili się co do tego, że temat publikacji wymaga namysłu; ewentualne uwagi i propozycje będą nadsyłane do Przewodniczącego przed kolejnym zebraniem Komitetu.

Ad. 3.

Przewodniczący przypomniał zebrany, że powołanie honorowych członków komitetu dwukrotnie już stawał na posiedzeniach, z braku quorum nie można jednak było podjąć stosownej decyzji. Przypomniał także, że w latach 1975-1980 honorowym przewodniczącym Komitetu był Józef Chałasiński, a w latach 1993-1995 – Jan Szczepański. Obecnie funkcji honorowego przewodniczącego nie ma, natomiast regulamin PAN przewiduje możliwość powołania trzech honorowych członków.

Zaproponował, żeby na Honorowych Członków Komitetu Socjologii powołać Profesorów Władysława Markiewicza (pierwszego przewodniczącego KS PAN), Andrzeja Kwileckiego (Przewodniczącego KS PAN w latach 1984-1986) i Jerzego Szackiego (Przewodniczącego KS PAN w latach 1993-1995).

Wniosek o powołanie Honorowych Członków został przyjęty przez aklamację.

Ad. 4.

Prof. Władysław Markiewicz poinformował, że przed posiedzeniem Komitetu odbyło się posiedzenie jury Nagrody im. L. Krzywickiego. Nagrodę otrzyma Michał Kaczmarczyk za książkę „Zarys socjologii własności”. Ostateczna decyzja zapadnie na posiedzeniu plenarnym I wydziału PAN.

Ad. 5.

Przewodniczący poinformował, że konferencja zatytułowana „Socjologia humanistyczna Floriana Znanieckiego – przesłanie dla współczesności”, organizowana przez KS PAN wspólnie z PTS odbędzie się 9 kwietnia 2007 w Pałacu Staszica w Warszawie. Udział zapowiedział przewodniczący Amerykańskiego Towarzystwa Socjologicznego. Planowane jest wystąpienie dziewięciu referentów podczas trzech sesjach panelowych:

1. Osoba w społeczeństwie: podmiotowość i system społeczny.

2. Znaczenie stowarzyszeń, organizacji i przywództwa we współczesnym świecie.
3. Dialog międzynarodowy: współczesne narody a społeczeństwo ogólnoświatowe.

W konferencji wezmą udział, poza socjologami, przedstawiciele wielu innych dziedzin nauk humanistycznych. Wniosek o dofinansowanie konferencji został złożony w Wydziale I PAN.

Ad. 6.

Prof. Jolanta Kulpińska zaprezentowała historię i idee leżące u podstaw Konferencji Instytutów Socjologii. Konferencja, jako instytucja nieformalna, powstała w reakcji na konieczność przedyskutowania treści kształcenia, standardów nauczania i organizacji studiów socjologicznych przed 12 laty. W skład KIS wchodzi przedstawiciele 20 publicznych uniwersytetów i uczelni kształcących w zakresie socjologii.

Obecnie socjologia jest wykładana – jako kierunek studiów - na 88 uczelniach niepublicznych, w KIS nie ma jednak ich przedstawicieli. Mimo, że uczelniami niepublicznymi zajmuje się Państwowa Komisja Akredytacyjna, wydaje się że włączenie ich przedstawicieli do prac KIS jest celowe i byłoby pożyteczne.

KIS obecnie zajmuje się w szczególności wdrażaniem nowych standardów nauczania socjologii i ich ewentualną korektą, wymianą doświadczeń między uczelniami co do wdrażania dwustopniowych studiów, związaną z tym sprawą studiów zaocznych (a w szczególności ich relacji do studiów stacjonarnych), ilości godzin na poszczególnych rodzajach studiów. Omawiane przez KIS zagadnienia powinny stanowić – wg. Prof. Kulpińskiej – przedmiot zainteresowania także Komitetu Socjologii ze względu na sprawy środowiska, ale i ze względu na możliwość wpływu na to, co dzieje się w licznych uczelniach niepublicznych. Prof. Kulpińska zaproponowała, żeby informacja zarówno o KIS jak i o zespole ds. nauczania socjologii w ramach KS PAN została opublikowana w Informacji Bieżącej PTS, lub w inny sposób dystrybuowana – także do szkół niepublicznych. Zespół mógłby także zorganizować zebranie z udziałem przedstawicieli rozmaitych uczelni. Komitet powinien także zabrać głos w sprawach szczególnie kontrowersyjnych i przekazać je Ministerstwu. Ogólnie rzecz biorąc – KIS oczekuje wsparcia ze strony Komitetu Socjologii, a szczególnie ze strony zespołu ds. nauczania.

Prof. Tarkowska zwróciła uwagę na problem zdobywania stopni naukowych na Wschodzie – problem z kwalifikacjami posiadaczy tych tytułów, którym KIS mógłby się zająć.

Prof. Krzysztof Frysztacki przypomniał, że Prof. Kulpińska jest przewodniczącą KIS od początku istnienia, to jest od 12 lat i podkreślił zasługi prof. Kulpińskiej dla tej instytucji. Zaznaczył też, że formalizacja prac KIS byłaby niepożądana; nieformalne działanie instytucji stanowi w gruncie rzeczy o jej sile. Prof. Janusz Mucha zgodził się co do konieczności uporządkowania współpracy między szkołami publicznymi i niepublicznymi w ramach KIS – szczególnie w sytuacji, kiedy absolwenci dowolnych studiów licencjackich mogą ubiegać się o przyjęcie na studia II stopnia w uczelniach państwowych, co rodzi problemy z różnicami w poziomie kandydatów. Prof. Frieske z kolei położył nacisk na wspólnotę interesów uczelni – zarówno publicznych jak i niepublicznych; przed 12 latu chodziło o działania zmierzające do ustalenia współczynnika kosztocłonności studiów dla socjologii, obecnie chodzi bardziej o

uspołecznienie procesu ustalania i zmiany minimów programowych czy reguł przechodzenia między poziomami studiów. Jako członek zespołu KS PAN ds. kształcenia zgłosił także gotowość do udziału w najbliższym posiedzeniu KIS.

Na zakończenie, prof. Jolanta Kulpińska ponownie podkreśliła konieczność współpracy między KIS a KS PAN.

Ad. 7.

Przewodniczący podziękował prof. Januszowi Musze, ustępującemu redaktorowi naczelnemu Studiów Socjologicznych, za kilkuletnie kierowanie czasopismem. Zawiadomił także, że konkurs na redaktora naczelnego Studiów Socjologicznych wygrał prof. Aleksander Manterys.

Termin kolejnego Posiedzenia został ustalony na 20 lutego 2008.

Protokołował

Paweł Poławski

Załącznik

Regulamin Komitetu Socjologii PAN

§1

Komitet Socjologii Polskiej Akademii Nauk, zwany w dalszej części regulaminu "Komitetem" powołany został Uchwałą nr 1/2007 Prezydium Polskiej Akademii Nauk z dnia 30 stycznia 2007 i działa przy Wydziale I PAN.

§2

Komitet swym zakresem działania obejmuje socjologię.

§3

Do zadań Komitetu Socjologii należy podejmowanie wszelkich działań służących rozwojowi socjologii, oraz wykorzystanie jej osiągnięć dla dobra kraju. W szczególności do zadań Komitetu należy:

- 1) Analiza i ocena stanu nauki oraz wypowiedzanie się w sprawach polityki naukowej państwa, szczególnie kierunków rozwoju i priorytetów badawczych w socjologii,
- 2) Współdziałanie z organami rządowymi, w szczególności z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwem Edukacji Narodowej i Radą Główną Szkolnictwa Wyższego, w sprawach dot. ocen stanu, poziomu, priorytetów badawczych i kierunków rozwoju socjologii;
- 3) Inicjowanie badań, tworzenia i rozwoju socjologicznych placówek naukowych oraz ocena programów badawczych i zakresu działania instytucji naukowych na wniosek nadzorujących te instytucje organów rządowych i władz Polskiej Akademii Nauk;
- 4) Współdziałanie w upowszechnianiu wyników badań i prac naukowych oraz wprowadzaniu do praktyki społecznej i gospodarczej rezultatów badań socjologicznych, organizowanie w tym celu między innymi dyskusji i konferencji naukowych;
- 5) Opracowywanie, na zlecenie organów rządowych, władz Polskiej Akademii Nauk i z własnej inicjatywy, ekspertyz oraz doradztwo naukowe i przedstawianie opinii naukowych w sprawach objętych zakresem działania Komitetu i zagadnień szczególnie ważnych dla społeczno-gospodarczego i kulturalnego rozwoju kraju,
- 6) Ocena i wypowiedzanie się w sprawach poziomu i potrzeb wydawnictw naukowych w zakresie socjologii, oraz prowadzenie działalności wydawniczej;
- 7) Analiza i ocena programów nauczania, wypowiedzanie się w sprawach kształcenia kadr naukowych oraz prowadzenie działań aktywizujących udział w życiu naukowym kraju i zapewniających rozwój młodej kadry naukowej w objętych zakresie socjologii;
- 8) Inicjowanie i prowadzenie współpracy z międzynarodowymi i zagranicznymi organizacjami i ośrodkami naukowymi oraz pełnienie, zgodnie z Uchwałą Prezydium PAN, funkcji komitetu narodowego ds. współpracy z międzynarodową /międzynarodowymi/ organizacją /organizacjami/ naukową /naukowymi/ w zakresie socjologii;
- 9) Powoływanie sekcji krajowych międzynarodowych unii i stowarzyszeń naukowych,
- 10) Opiniowanie kandydatów na członków korespondentów Polskiej Akademii Nauk z zakresu socjologii;
- 11) Zgłaszanie i opiniowanie wniosków do nagród naukowych z zakresu socjologii;
- 12) Współpraca ze specjalistycznymi towarzystwami naukowymi w zakresie socjologii;
- 13) Inne sprawy zlecone przez władze Akademii lub podejmowane z inicjatywy Komitetu.

§4

1. W skład Komitetu wchodzi specjaliści w zakresie socjologii, wybierani przez środowisko naukowe dyscypliny, zgodnie z ustalonym Uchwałą Prezydium PAN Regulaminem wyborów członków komitetu naukowego i jego organów.
2. W skład Komitetu wchodzi ponadto członkowie krajowi Polskiej Akademii Nauk odpowiednich specjalności, zgłaszający swój udział w pracach Komitetu lub zapraszani do udziału w pracach Komitetu oraz powoływani, zgodnie z § 5 pkt. 3 i 4 niniejszego regulaminu, honorowy przewodniczący komitetu i honorowi członkowie komitetu i przedstawiciele specjalistycznych towarzystw naukowych.
3. Komitet może dokooptować, w drodze wyboru przez zebranie plenarne, do swojego składu specjalistów z zakresu życia gospodarczego i społecznego.

§5

1. Tryb wyboru członków Komitetu i jego organów określa "Regulamin wyborów członków komitetu naukowego i jego organów", uchwalony przez Prezydium Akademii.
2. Skład osobowy Komitetu Socjologii, w oparciu o wyniki wyborów, akceptuje zebranie plenarne Wydziału, z którym Komitet współpracuje, a następnie przewodniczący Wydziału powołuje wybranych członków Komitetu. Zebranie plenarne Wydziału może upoważnić przewodniczącego Wydziału do akceptacji składu osobowego i powołania wybranych członków Komitetu.
3. Na wniosek zebrania plenarnego Komitetu, zaakceptowany przez przewodniczącego właściwego Wydziału, Prezydium PAN może, w uznaniu zasług wniesionych w kierowanie pracami i uzyskany dorobek Komitetu, powołać przewodniczącego honorowego Komitetu. Wymogi jakie powinien spełnić kandydat do tytułu honorowego przewodniczącego Komitetu określa Prezydium PAN w uchwalonym Regulaminie.
4. Na wniosek zebrania plenarnego Komitetu, zebranie plenarne właściwego Wydziału może, w uznaniu zasług wniesionych w kierowanie pracami i uzyskany dorobek Komitetu, powołać członków honorowych Komitetu. Wymogi jakie powinien spełnić kandydat do tytułu honorowego członka Komitetu określa Wydział w uchwalonym Regulaminie.

§6

Organami Komitetu są:

- 1). zebranie plenarne,
- 2). prezydium Komitetu,
- 3). przewodniczący.

§7

1. Zebrania plenarne Komitetu odbywają się w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż dwa razy w roku.
2. Dla ważności uchwał organów kolegialnych Komitetu wymagana jest zwykła większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków danego organu. W razie równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego. Do kworum nie wlicza się nieobecnych członków komitetu, którzy ukończyli 75 lat życia.
3. W posiedzeniach naukowych Komitetu mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, osoby zapraszone spoza jego składu.

§8

- I. W skład Prezydium Komitetu wchodzi:
 - 1) przewodniczący i jego zastępcy,
 - 2) sekretarz,
 - 3) inne osoby wybrane przez zebranie plenarne Komitetu.
2. W skład Prezydium, mogą być wybrane i powoływane, zgodnie z pkt. 4, 5 i 6, tylko osoby będące członkami Komitetu na daną kadencję.
3. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności takich jak: nieobecność na posiedzeniu osób proponowanych do wyboru na członków Prezydium, nieustalona struktura wewnętrzna Komitetu, pierwsze zebranie plenarne Komitetu, po dokonaniu wyboru przewodniczącego, może przełożyć wybór pozostałych lub niektórych członków Prezydium, na następne zebrania plenarne Komitetu.
4. Przewodniczącego Komitetu, wybranego na pierwszym zebraniu plenarnym Komitetu w nowej kadencji, powołuje Prezydium Polskiej Akademii Nauk po przedstawieniu wniosku przez Przewodniczącego właściwego Wydziału,
5. Zastępców przewodniczącego, sekretarza i członków Prezydium Komitetu - wybranych na zebraniu plenarnym Komitetu - powołuje Przewodniczący właściwego Wydziału.
6. W skład Prezydium, zgodnie z ust. I pkt. 3, mogą wchodzić osoby wybrane spośród członków Komitetu, honorowy przewodniczący lub członkowie honorowi Komitetu albo przewodniczący komisji, sekcji lub zespołów Komitetu (o ile Komitet utworzył takie jednostki) i redaktorzy naczelni wydawnictw Komitetu oraz przedstawiciele specjalistycznych towarzystw naukowych, pod warunkiem spełnienia wymogu określonego w pkt. 2 niniejszego paragrafu. Uchwałę w tej sprawie podejmuje i dokonuje wyborów zebranie plenarne Komitetu.

§9

Do zadań Prezydium należy kierowanie pracami Komitetu, przygotowywanie projektów uchwał, planów pracy i sprawozdań z działalności Komitetu, wykonywanie uchwał zebrania plenarnego oraz podejmowanie decyzji w sprawach przekazanych przez zebranie plenarne Komitetu, przez Wydział lub przez Prezydium Akademii, o ile decyzje te nie wymagają zgody plenum Komitetu.

§10

Przewodniczący Komitetu zwołuje zebrania plenarne i zebrania prezydium Komitetu, przewodniczy tym zebraniom, kieruje bieżącą pracą Komitetu oraz reprezentuje Komitet na zewnątrz. W razie nieobecności przewodniczącego zastępuje go upoważniony zastępca przewodniczącego.

§ 11

1. Dla wykonania zadań wymienionych w § 3 zebranie plenarne może tworzyć, w drodze uchwały, wewnętrzne jednostki organizacyjne: komisje, sekcje lub zespoły. Przewodniczący Wydziału może zgłosić uwagi lub zastrzeżenia do uchwały w sprawie utworzenia wewnętrznych jednostek organizacyjnych w szczególności dotyczące niezgodności zapisów z Ustawą o Polskiej Akademii Nauk, regulaminem Komitetu, zasad współpracy z Wydziałem lub obowiązującymi przepisami finansowania jednostek Akademii.
2. Składy osobowe komisji, sekcji lub zespołów są powoływane w trybie określonym przez zebranie plenarne Komitetu. Przewodniczącego komisji, sekcji lub zespołu, którym może być tylko osoba będąca członkiem Komitetu na daną kadencję, powołuje przewodniczący Wydziału. Zastępcę przewodniczącego i sekretarza (o ile ich powołanie jest uzasadnione) oraz członków komisji, sekcji lub zespołu powołuje, z upoważnienia przewodniczącego Wydziału, przewodniczący Komitetu.
3. W skład komisji, sekcji lub zespołów Komitetu mogą wchodzić również osoby nie będące członkami Komitetu.
4. Jako komisje lub sekcje Komitetu mogą działać sekcje krajowe międzynarodowych unii i stowarzyszeń naukowych.
5. Przewodniczącego Rady Redakcyjnej i Redaktora Naczelnego wydawnictw Komitetu, na wniosek przewodniczącego Komitetu, powołuje przewodniczący Wydziału. Członków Rady Redakcyjnej i Komitetu Redakcyjnego powołuje Przewodniczący Komitetu. W przypadku wydawnictw, których współwydawcą jest placówka naukowa PAN lub inna placówka naukowa, wniosek o powołanie w/w osób wymaga kontrasygnaty lub uzgodnienia z Dyrektorem tej placówki.

§12

Przyjęty przez zebranie plenarne Regulamin Komitetu, przewodniczący Komitetu przedstawia przewodniczącemu właściwego Wydziału PAN. Przewodniczący Wydziału może zgłosić uwagi lub zastrzeżenia do uchwalonego Regulaminu, w szczególności dotyczące niezgodności zapisów z Ustawą o Polskiej Akademii Nauk, zasad współpracy z Wydziałem lub obowiązującymi przepisami finansowania jednostek Akademii.