

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMITETU SOCJOLOGII PAN

z dnia 14 listopada 2018 r.

Obecni: prof. Henryk Domański, prof. Krzysztof Frysztański, prof. Anna Giza-Poleszczuk, prof. Leszek Gołdyka, prof. Krzysztof Konecki, prof. Ireneusz Krzemiński, prof. Joanna Kurczewska, prof. Mirosława Marody, prof. Janusz Mucha, prof. Jacek Raciborski, prof. Andrzej Sadowski, prof. Sławomir H. Zaręba

Porządek spotkania

1. Informacja bieżące
2. Dofinansowanie ze środków DUN na 2019 rok
3. Sprawy czasopism współwydawanych przez Komitet Socjologii PAN
4. Plan pracy i zadania Komitetu na 2019 rok
5. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad 1. Informacje bieżące

Posiedzenie komitetu we wrześniu 2018 r.

Przewodniczący przypomniał tematykę wystąpienia – w ramach posiedzenia plenarnego Komitetu – prof. Grażyny Skąpskiej, które stanowiło omówienie głównych tez artykułu: *Znieważający konstytucjonalizm i konstytucjonalizm znieważony. Refleksja socjologiczna na temat kryzysu liberalno-demokratycznego konstytucjonalizmu w Europie pokomunistycznej.*

Na drugi dzień, po posiedzeniu plenarnym 20 września 2018 r. odbyła się krakowska konferencja współorganizowana przez Komitet Socjologii PAN, którą zorganizowała wraz z zespołem i koordynowała prof. Krystyna Slany. Punktem wyjścia konferencji były prawa wyborcze kobiet. Konferencja była dynamiczna, wystąpienia bardzo zróżnicowane.

Publikacja współfinansowana przez KS PAN i Uniwersytet w Zielonej Górze

Opublikowana została książka współfinansowana przez Komitet Socjologii PAN, pod redakcją prof. Marii Zielińskiej: *Transgraniczność w perspektywie socjologicznej X. Europa – podzielona wspólnota?*

Ocena i kadencja KS PAN

Wyniki oceny komitetów zostały wyartykułowane w sposób oficjalny i nieoficjalny. Zespół oceniający pracę komitetów reprezentowała prof. Borkowska, w finalnym wystąpieniu sprzed kilku dni, przekazała ogólną informację, z której wynikało, że Komitet Socjologii jest „wyraźnie nad kreską”, bowiem komitety były punktowane.

Członkowie Komitetu wyrazili zainteresowanie kryteriami oceny (czy są znane?, czy zostały opublikowane?). Przewodniczący poinformował, że kryteria oceny nie są jawne i zobowiązał się podjąć próbę ich ustalenia.

Rok 2019 to najpewniej koniec kadencji Komitetu Socjologii, o czym może świadczyć fakt, że Wydział I wskazał kandydata na nowego Dziekana.

Komitety podlegają pod ustawę z dn. 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, zgodnie z którą wybory dokonują się w 4 lata od pierwszego spotkania komitetu.

Ad 2. Dofinansowanie ze środków DUN na rok 2019

Od końca września do końca października można było składać wnioski na rok 2019 o dofinansowanie konferencji i publikacji ze środków DUN. W tym roku Komitet złożył 4 wnioski na dofinansowanie dwóch czasopism: Studiów Socjologicznych oraz Kultury i Społeczeństwa; jednej konferencji oraz monografii.

Prof. Ireneusz Krzemiński wyraził zainteresowanie złożeniem wniosku o dofinansowanie konferencji, która poruszałaby bieżące sprawy w sferze politycznej i publicznej.

Ad 3. Sprawy czasopism współwydawanych przez Komitet Socjologii PAN

Przewodniczący lobbuje na rzecz czasopism współfinansowanych przez Komitet. Wiadomo, że oba czasopisma (Studia Socjologiczne oraz Kultura i Społeczeństwo) będą finansowane w przyszłym roku kalendarzowym, ale ich przyszłość nie jest pewna.

Profesor Andrzej Piotrowski oficjalnie poinformował Przewodniczącego, że ukończył swoją misję redaktora naczelnego w czasopiśmie Kultura i Społeczeństwo.

Nie budzi wątpliwości, że powinien odbyć się konkurs na nowego redaktora naczelnego Kultury i Społeczeństwa. Dwa pytania, które się pojawiają, to: kto ogłasza konkurs?, jakie powinny być warunki konkursu? Członkowie Komitetu upoważnili Przewodniczącego do rozmowy w tej sprawie ze współwydawcą czasopisma.

Odnosnie sposobu realizacji konkursu:

Po pierwsze, zaproponowano aby zachować model procedury wyłania redaktora naczelnego, który zastosowano w Studiach Socjologicznych (KS powinien dysponować pewnymi standardami konkursowymi i je zachowywać, a nie wymyślać czegoś nowego). Zwrócono równocześnie uwagę, że pismo nie jest par excellence socjologiczne, zatem w konkursie mogliby startować także przedstawiciele innych dyscyplin, np. archeolodzy, etnologowie. Sprawiedliwym krokiem byłoby zaproszenie kandydatów z innych środowisk.

Po drugie, Prof. Krzysztof Konecki wyraził zgodę i chęć opracowania regulaminu konkursu.

Po trzecie, zaproponowano odłożenie decyzji o konkursie do momentu, gdy będzie wiadomo czy Kultura i Społeczeństwo wejdzie do programu wsparcia czasopism (co zapewniłoby mu finansowanie na dwa lata). Równocześnie zaznaczono, że pismo ma także inne formy pomocy, przy czym Instytut Studiów Politycznych wspiera je pismo bez zmian. Warunkiem wejścia do programu wsparcia czasopism jest załączenie wszystkich numerów z 2017 roku.

Członkowie Komitetu podnieśli kwestie, które uznane zostały za kluczowe dla działalności wydawniczej i pozycji pisma *Kultura i Społeczeństwo* oraz zwrócili uwagę na zadania przyszłego redaktora naczelnego, m.in.: aktualne numery czasopisma ukazują się na stronie z ogromnym opóźnieniem; strona nie działa najlepiej, nie jest aktualizowana, co wpływa na pozycję czasopisma. Czasopismo właściwie w ogóle nie reaguje na korespondencję. Redakcja KiS od wielu lat wie na czym polega wchodzenie do baz czasopism, ale nie podejmuje stosownych działań. To wymaga naprawy i jest wyzwaniem dla przyszłego redaktora naczelnego. Zaznaczono także, że wymagania konkursowe nie mogą dotyczyć kwestii, na które przyszły redaktor może nie mieć wpływu, jak np. na jakość zgłaszanych do publikacji tekstów. Równocześnie, warunkiem wejścia do ważnych baz danych jest terminowe i bieżące publikowanie. Chodziło o to, żeby każdy kolejny numer ukazywał się na stronie na bieżąco. Uznano zatem, że kandydaci na redaktora naczelnego mogliby proponować wyobrażaną drogę do osiągnięcia formalnych celów czasopisma.

Ad 4. Plan pracy i zadania Komitetu na rok 2019.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komitetu o sformułowanie listy spraw i propozycji zadań, którymi Komitet powinien się zająć w bieżącej kadencji. Przedstawiono następujące propozycje:

Prof. Jacek Raciborski, zwrócił uwagę na zamknięty już program zjazdu socjologicznego, który ma się odbyć w 2019 roku, że brakuje w nim odniesienia do tego, co aktualnie dzieje się ze społeczeństwem i z państwem. Pytanie, czy to nie powinno być włączone do obrad zjazdu?

Zakończona jest już rejestracja sesji i grup, ale Komitet mógłby zwrócić się do organizatorów o zaplanowanie specjalnej sesji, albo mógłby zainicjować ważną rezolucję, którą na zjeździe można byłoby uchwalić. Przewodniczący KS PAN skontaktuje się w tych sprawach z Przewodniczącym Rady Programowej Zjazdu.

Prof. Joanna Kurczewska, podkreśliła także, że bieżący rok, to rok wytwarzania nowych danych, nowych interpretacji, dlatego też, w ramach zjazdu powinno być przewidziane rozwiązanie, które dawałoby możliwość ich prezentacji. Może warto byłoby rozważyć możliwość powoływania tzw. grupy ad hoc, czy grup roboczych. Przewodniczący przekaze taką propozycję Przewodniczącemu Rady Programowej Zjazdu.

Inną propozycją byłoby zrobienie osobnej sesji Komitetu, np. w formie otwartego posiedzenia, które nie miałyby konkurować ze Zjazdem, ale uzupełniać jego program.

Prof. Henryk Domański, zaproponował, aby Komitet Socjologii obecnej kadencji zainicjował długofalowe działania zmierzające do powołania instytucji, która zajmowałaby się archiwizacją danych.

Prof. Anna Giza-Poleszczuk, zwróciła uwagę na fakt, że reforma polskiego systemu szkolnictwa wyższego wyrasta z nietrafnej diagnozy oraz że brakuje refleksji nad tym, co dzieje się ze szkolnictwem wyższym. Dlatego też, bardzo ważne jest zrobienie makrosystemowej analizy

tego, co działo się z uczelniami i dlaczego proponowane rozwiązania są nietrafne i wysoce niesprawiedliwe. Psychologizacja problemu, że uczonym się nie chce, nie wyjaśnia trudności, są dane, które pokazują jak wyglądały strumienie finansowania, że umasowienie szkolnictwa nie wiązało się ze zwiększeniem dofinansowania, tylko uruchamianiem środków prywatne. Podobnie oczekując zwiększonego zaangażowania badawczego nie przewidziano jego dofinansowania. Prof. Anna Giza-Poleszczuk prześle do członków Komitetu Socjologii materiał popularno-naukowy na ten temat, który może być punktem wyjścia do dalszych dyskusji i działań.

Ad 5. Sprawy różne i wolne wnioski

Zwrócono się o końcową redakcję listu prof. Dariusza Jemielniaka ws. nagród [uwzględniającą przekazane uwagi] i przesłanie go do członków Komitetu. Większość członków Komitetu poparło już wniosek drogą mailową.

Przy tej okazji, prof. Jacek Raciborski, zwrócił uwagę, że Komitet powinien także domagać się włączenia do procedury ewaluacji czasopism i wydawnictw. Uznano, że to dodatkowa sprawa i powinna zostać poruszona w osobnym piśmie.

Kolejną sprawą stała się kwestia nazewnictwa dyscypliny. Przewodniczący zachęcił do powściągliwości, m.in. dlatego, że kiedyś Komitet Socjologii był Komitetem Nauk Socjologicznych. Zwrócono jednak uwagę, że nie chodzi tylko o zmianę nazwy, że problem jest o wiele poważniejszy. Zgodzono się, aby Komitet wyraził sprzeciw wobec tej sytuacji i aby został wysłany list przygotowany przez prof. Marka Krajewskiego dotyczący przywrócenia nazwy socjologia. Nazwa jest ważna i Komitet powinien zażądać przywrócenia nazwy socjologia.

Należy wykonywać gesty, które są ważne dla środowiska. Przewodniczący zobowiązał się wysłać pismo w imieniu Komitetu do Ministra Jarosława Gowina.

Na końcu spotkania Przewodniczący podziękował za inicjatywę Instytutu Socjologii UW, jaką było uhonorowanie i przywołanie w pamięci wykładowców, studentów i gospodarzy tajnego kompletu socjologii z Żoliborza zamordowanych na Pawiaku w styczniu i lutym 1944 roku – do udziału w uroczystym odsłonięciu tablicy upamiętniającej zaprosił członków Komitetu prof. Antoni Sułek.

Przewodniczący uroczystie odczytał imiona i nazwiska zamordowanych.

Na tym posiedzenie zamknięto.