

PROTOKÓŁ

zebranie członków Komitetu Socjologii PAN

z dnia 4 kwietnia 2012 roku

Obecni: według załączonej listy:

Leon Dyczewski, Barbara Fatyga, Krzysztof Frysztacki, Piotr Gliński, Krzysztof Gorlach, Krzysztof Konecki, Zdzisław Krasnodębski, Joanna Kurczewska, Janusz Mariański, Mirosława Marody, Janusz Mucha, Jacek Raciborski, Andrzej Rychard, Antonii Sułek, Jerzy Szacki, Marek S. Szczepański, Wojciech Świątkiewicz, Elżbieta Tarkowska, Edmund Wnuk-Lipiński, Andrzej Zybortowicz

Porządek spotkania

1. Otwarcie zebrania
2. Dyskusja na temat ewentualnego rozszerzenia składu Komitetu w drodze kooptacji
3. Informacja bieżąca o toczących się sprawach istotnych dla KS PAN
4. Dyskusja i głosowanie nad przyjęciem Regulaminu KS PAN oraz uchwały przyjmującej Regulamin
5. Dyskusja i głosowanie nad przyjęciem Roczego Planu Pracy KS PAN oraz uchwały przyjmującej Roczny Plan Pracy
6. Dyskusja poświęcona zagadnieniu „Jedność, czy wielość socjologii”
7. Zamknięcie zebrania

Przebieg spotkania

Ad 1. Zebranie otworzył przewodniczący Komitetu Socjologii prof. Krzysztof Frysztacki.

Zebranie przebiegało według schematu zaproponowanego w przesłanym przed zebraniem zaproszeniu do członków Komitetu Socjologii (załącznik nr 1).

Ad 2. Dyskusja na temat uzupełnienia składu Komitetu Socjologii PAN (dopuszcza to ustawa). Regulamin może określać ilość osób wchodzących w skład KS PAN.

Jednomyślnie **przyjęto, że skład Komitetu Socjologii PAN nie zostanie rozszerzony.**

Ad. 3.

Decyzją Komisji ds. Działalności Upowszechniającej Naukę PAN z dnia 23 marca 2012 r., Komitet Socjologii PAN otrzymał, w ramach **środków DUN w 2012 r.**, dofinansowanie organizacji trzech konferencji naukowych:

- Metodologiczne inspiracje 2012: badania struktury społeczeństwa (11 300 zł)
- Multilevel Modeling of Survey Data from European Countries: Conference and Workshop (18 000 zł)
- Polska w czasach niepewności: modernizacja instytucji i problem pokoleń (3 000 zł)

Komitet przyjął informację do aprobującej wiadomości.

Nie jest wiadomy udział Komitetu w organizacji ww. Konferencji, co wymaga ustalenia. Nad konferencjami Komitet obejmie patronat. Konferencje powinny być opatrzone logo Komitetu.

Padła propozycja, aby wydelegować do udziału w ww. wydarzeniach osoby interesujące się daną problematyką.

Ustalono, że przyszłość takich przedsięwzięć (tj. organizacji konferencji) powinna być przedmiotem debaty w ramach kolejnego zebrania plenarnego, aby wspólnie podejmować tego typu inicjatywy. Zwrócono bowiem uwagę, że działalność konferencyjna Komitetów budzi wiele wątpliwości komisji rewizyjnej, ponieważ udział Komitetów jest w nich faktycznie ograniczony. Zaproponowano, aby:

- Komitet przynajmniej w 60 % organizował konferencje (Komitet może się włączać merytorycznie w organizację konferencji),
- konferencje były związane z działalnością Komitetu,
- uwzględnić (ewentualnie) organizację konferencji w Planie Rocznym (zwłaszcza, że jesienią będzie możliwość złożenia wniosków o dofinansowanie związanych z działalnością Komitetu),

Ad. 4

W ramach dyskusji nad projektem Regulaminu KS PAN zaproponowano:

- wpisanie do Regulaminu [paragraf 5] uwagi dotyczącej zapraszania osób do Zespołów działających w ramach Komitetu Socjologii PAN (zapraszane osoby do Zespołów nie stają się członkami Komitetu)

a) **określenie w Regulaminie progu ile osób wchodzi w skład Komitetu**; Regulamin nie powinien jednak ograniczać możliwości; uwzględnić w Regulaminie, że można w każdym czasie zaprosić do Komitetu specjalistów;

b) zgodnie z ustawą Komitet może 1/3 takich osób, tj. specjalistów („gości”, współpracowników), zaprosić do Komitetu; w Regulaminie należy określić procedurę, w jaki sposób osoby te powinny być zapraszane

c) **dopisanie do Regulaminu w paragrafie 5, punkt 4:** „Wybór i zapraszanie osób, o których mowa w ustawie, art. 35, pkt 5 należy do zadań Zebrania Plenarnego”

- zwrócono uwagę, że Regulamin jest za długi i należałoby go skrócić; to co jest w dokumentach wyższego rzędu nie powinno być powtarzane w Regulaminie;

- **wykreślenie punktu 3, w paragrafie 1:** „Członkowie Komitetu indywidualnie lub grupowo mogą pełnić funkcję doradców lub konsultantów ważnych instytucji lub osób publicznych”.

Dyskutowano też nad ewentualną zmianą tego punktu, dopisując np. że członkowie Komitetu podejmują takie funkcje w imieniu Komitetu; ostatecznie jednak zaproponowano wykreślenie tego punktu.

Regulamin i uchwała przyjmująca Regulamin zostały przyjęte jednogłośnie.

Regulamin po uwzględnieniu przedstawionych uwag zostaną złożone do dalszego opracowania w Komitecie I.

Ad. 5

W ramach dyskusji nad projektem Roczego Planu Pracy Komitetu zaproponowano, aby:

- nie uwzględnianie w Planie zebrań plenarnych

- w Planie wpisać bardziej konkretne zadania,

- uwzględnić zadanie zlecone przez Prezydium wszystkim Komitetom, to jest mapowanie dyscyplin (przyglądnięcie się własnej dyscyplinie: co jest robione?, jakie problemy są podejmowane?, jakie nie są podejmowane?, także w kontekście światowej socjologii),

Komitet powinien zajmować się badaniem samej dyscypliny, a w tym diagnozować stan socjologii, relację między badaniami akademickimi a stosowanymi /między socjologią

teoretyczną i stosowaną/ (Jak badać?, Jak optymalizować przepływy wyników badań, ustaleń między różnymi ośrodkami?),

- w Planie znalazło się jako zadanie dopracowanie procedur, jak opracowywać tego rodzaju dane (związane z mapowaniem dyscyplin),

- w związku z przygotowywanym przez Komisję Europejską pakietu na rzecz rozwoju badań naukowych, innowacji i konkurencyjności w Europie „Horyzont 2020”, uwzględnić możliwość przekazania pomysłów Komisji, tak aby zwiększyć szanse polskich naukowców. Pytanie: jak zachęcić polskich badaczy do składania wniosków i korzystania z dofinansowania ze środków UE?

Zaproponowano, aby do listopada 2012 roku zastanowić się nad pytaniami jakimi powinna się zajmować socjologia. Można też zająć się różnymi postaciami socjologii.

Należy lobbować tematy, które powinny być uwzględnione przez Komisję Europejską, tak aby była uwzględniana polska specyfika. Należy lobbować na rzecz tego, co się dzieje w Polsce, tak aby granty tematycznie były ustalone stosownie także do polskich realiów i potrzeb.

- propozycja, aby zaczęły działać dwie sekcje:

1) Analityki społecznej

2) Mapy zainteresowań w polskiej socjologii

Uwagi dotyczące działania ww. i innych sekcji, ewentualnych zespołów. Zaproponowano, aby:

- nie były to sekcje tylko Zespoły zadaniowe, tak aby była możliwość zaproszenia do nich osób z zewnątrz. Można wówczas np. prosić o przygotowanie ekspertyz itp. [do Planu można wpisać np. przygotowanie ekspertyzy wyjaśniających przyczyny określonych zjawisk/problemów],

- zająć się analityką społeczną, zastanowić się w jaki sposób wiedza socjologiczna może być użyteczna w rozwiązywaniu rozmaitych problemów społecznych,

- zająć się stanem/trybem uczenia według nowych procedur (uzyskiwania dyplomu socjologa); prowadzić ewaluację nauczania socjologii (stan, poziom, charakter nauczania socjologii w Polsce),

- uwzględnić /zaakcentować/ problemy relacji: władza – społeczeństwo,

- uwzględnić sytuację i kierunki rozwoju socjologii światowej.

- Komitet powinien zabierać też głos w kwestii polityki europejskiej (polityki naukowej).

Na kolejnym spotkaniu powołani zostaną kierownicy Sekcji, Zespołów, z prośbą o zorganizowanie w ich ramach pracy.

Propozycja Rocznego Planu Pracy Komitetu została przyjęta.

Plan zostanie uzupełniony o przedstawione na Zebraniu propozycje (uwagi).

Ad. 6.

Dyskusja: „Jedność, czy wielość socjologii”.

Wprowadzenia do dyskusji dokonali prof. Antonii Sułek i prof. Janusz Mucha.

„Punktem odniesienia” była wymiana poglądów między Prof. Piotrem Sztompką i Prof. Michaeliem Burawoy’em, jak również korespondujące wypowiedzi na łamach *Globalnego Dialogu*.

Ad. 7. Zebranie podsumował i zakończył przewodniczący Komitetu Socjologii prof. Krzysztof Frysztacki.

Termin następnego Zebrania: **20 czerwca 2012, godz. 11.00**