

PROTOKÓŁ  
z posiedzenia Komitetu Socjologii PAN  
z dn. 12 września 2019 roku

**Obecni:** prof. Krzysztof Frysztański, prof. Janusz Mucha, prof. Zbigniew Kurcz, prof. Grażyna Skąpska, prof. Marek S. Szczepański, prof. Tomasz Szlendak, prof. Andrzej Zybertowicz.

**Porządek spotkania**

W ramach posiedzenia Komitetu Socjologii PAN, które odbyło się w czasie zjazdu Polskiego Towarzystwa Socjologicznego we Wrocławiu, przeprowadzono dwa głosowania w sprawie:

[1] zaopiniowania kandydatów na członków korespondentów PAN

[2] zaopiniowania kandydatów do nagrody im. Ludwika Krzywickiego

Na końcu posiedzenia dyskutowano kwestie związane z ogłoszonymi przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego listami wydawnictw i czasopism punktowanych.

**Przebieg spotkania**

PIERWSZE GŁOSOWANIE – za zgodą członków i członkiń Komitetu Socjologii – odbyło się anonimowo drogą korespondencyjną i bezpośrednio w trakcie posiedzenia Komitetu w dn. 12 września 2019 roku. Przed głosowaniem raz jeszcze podkreślono, że osoba głosująca można oddać głos na jednego z kandydatów, dwóch kandydatów, a także może powstrzymać się od głosowania. Zwrócono także uwagę, że istotne byłoby ustalenie w oparciu o jakie kryteria należy głosować (aktywności na zebraniach komitetu, czy na podstawie dorobku), uznano, że każdy powinien głosować według własnego uznania, a przed głosowaniem dostępne były materiały przedstawiające dorobek kandydatów, z którymi można było się zapoznać.

**Kandydatami na członków korespondentów PAN są (alfabetycznie):**

- prof. Dariusz Jemielniak

- prof. Antoni Sułek

**Przed głosowaniem bezpośrednim i zliczaniem wszystkich oddanych głosów powołano trzyosobową komisję skrutacyjną w składzie:** prof. Grażyna Skąpska, prof. Zbigniew Kurcz, prof. Andrzej Zybertowicz.

## **Wynik głosowania**

W tajnym głosowaniu oddano 17 kart do głosowania; z tego 16 kart ważnych i 1 nieważną [karta była pusta].

Prof. Dariusz Jemielniak: 10 głosów TAK, 1 głos NIE, 5 głosów wstrzymujących się

Prof. Antoni Sułek: 14 głosów TAK, 1 głos NIE, 1 głos wstrzymujący się

Oznacza to, że obaj PT Kandydaci zostali pozytywnie ocenieni i są rekomendowani.

DRUGIE GŁOSOWANIE dotyczyło zaopiniowania kandydatów do nagrody im. Ludwika Krzywickiego.

## **W sumie zgłoszono pięć kandydatur:**

1. Ewa Banaszak: Eksperিয়েnje nagości, Warszawa, Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR 2017 (zgłosił prof. Zbigniew Kurcz)

[https://scholar.com.pl/pl/ksiazki/1670-eksperিয়েnje-nagosci.html?search\\_query=banaszak&results=1](https://scholar.com.pl/pl/ksiazki/1670-eksperিয়েnje-nagosci.html?search_query=banaszak&results=1)

2. Krzysztof Konecki: Advances in Contemplative Social Research, Łódź i Kraków, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego i Jagiellonian University Press 2018 (zgłosił prof. Janusz Mucha)

<https://wydawnictwo.uni.lodz.pl/produkt/advances-in-contemplative-social-research/>

3. Mikołaj Lewicki: Społeczne życie hipoteki, Warszawa, Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR 2019 (zgłosiła prof. Anna Giza)

<https://scholar.com.pl/pl/glowna/3746-spoleczne-zycie-hipoteki.html>

4. Przemysław Sadura: Państwo, szkoła, klasy, Warszawa, Wydawnictwo Krytyki Politycznej, 2017 (zgłosił prof. Jacek Raciborski)

<https://wydawnictwo.krytykapolityczna.pl/panstwo-szkola-klasy-462>

5. Antoni Sułek: A Mirror on the High Road. Chapters from the History of Social Research in Poland, Berlin · Bern · Bruxelles · New York · Oxford · Warszawa, Peter Lang 2019 (zgłosił prof. Marek Szczepański)

<https://www.peterlang.com/view/title/18773?format=HC>

**Komisja skrutacyjna działała w tym samym składzie:** prof. Grażyna Skąpska, prof. Zbigniew Kurcz, prof. Andrzej Zybertowicz.

## **Wynik głosowania**

W tajnym głosowaniu oddano 17 głosów, ponadto, jedna osoba nie oddała głosu na żadną ze zgłoszonych kandydatur.

<b>Kandydaci/kandydatki do nagrody [alfabetycznie]</b>	<b>Liczba głosów ZA</b>
Ewa Banaszak	Jeden głos (1)
Krzysztof Konecki	Trzy głosy (3)
Mikołaj Lewicki	Dwa głosy (2)
Przemysław Sadura	Trzy głosy (3)
Antoni Sułek	Osiem głosów (8)

Oznacza to rekomendację w odniesieniu do kandydatury Antoniego Sułka.

## **PUNKTACJA CZASOPISM**

Zarząd Polskiego Towarzystwa Socjologicznego gotowy jest podjąć działania wspólnie z Komitetem Socjologii PAN na rzecz wsparcia polskich czasopism. Obecni na spotkaniu członkowie Komitetu Socjologii uznali, że Komitet powinien zająć krytyczne stanowisko odnośnie opublikowanej listy czasopism, które powinno zostać publicznie wyartykułowane. Niektóre czasopisma nie otrzymały punktów, inne bardzo mało, jak np. Kultura i Społeczeństwo, punktów 20.

Przewodniczący przygotowuje list do członków Komitetu z prośbą o zaangażowanie w tej sprawie i zorientowanie w różnych środowiskach jaka jest skala problemu, czy i jakie kwestie powinny zostać uwzględnione.

Działania powinny zostać podjęte jak najszybciej, wnioskowano, że najlepiej gdyby to był maksymalnie jeden miesiąc.

protokołowała dr hab. Marcjanna Nózka, prof. UJ

Postscriptum, dołączone przez Krzysztofa Fryszackiego:

Drogie Koleżanki i Koledzy,

poniżej znajdziecie materiał przesłany przez Panią Profesor Joannę Kurczewską, której oczywiście dziękuję. Jest on ściśle związany z wątkiem, który pojawił się w toku naszych wrocławskich obrad. Proszę Was uprzejmie o ewentualne komentarze. Mam przy tym nadzieję, że zwróci uwagę Pan Profesor Krzysztof Konecki, szef PTS, z którym już nieco kontaktowałem się w tym zakresie.

"Społeczna" propozycja punktacji dla wybranych czasopism socjologicznych ("społeczna", bo ustalona i przedyskutowana w grupie profesorów socjologii z IFiS PAN oraz członków Komitetu

Socjologii). Po dyskusjach proponujemy następujące zmiany (choć uważamy, a nie jest to opinia rzadka wśród różnych środowisk socjologicznych, iż PTS i odpowiednie jego reprezentacje oraz Komitet Socjologii dobrze byłoby, aby zaproponowały decydom dyskusję nie tylko nad zmianą punktacji, ale nad podstawowymi zasadami "rządzącymi" ewaluacją polskich czasopism socjologicznych, w języku polskim i angielskim).

Proponujemy podjąć w różnych gremiach socjologicznych dyskusję (dyskusje) nt. oceny różnych form działalności socjologicznej, w tym zwłaszcza publikacyjnej. Zaczynamy od wysłania naszej propozycji zmiany dotychczasowej punktacji. Proponujemy przyznać:

- PSR 70 pkt-ów (obecna propozycja: 40)
- "Studium Socjologicznym" - 70 pkt-ów (obecna propozycja: 40)
- "Przeglądowi Socjologicznemu" - 40 pkt-ów (obecna propozycja: 20)
- "Kulturze i Społeczeństwu" - 40 pkt-ów (obecna propozycja: 20)

Ponadto dobrze byłoby przyznać European Sociological Review 200 pkt-ów (obecna propozycja: 140); International Journal of Sociology 40 pkt-ów (obecna propozycja: 20).